BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2366-9/20
Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 202/20 od 31.8.2020. godine, ponuđača DSC, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-LH-0402-2908 od 25.8.2020. godine, u postupku javne nabavke Usluge dojavno-operativnog centra za tehničku podršku na period od dvije godine, ugovornog organa BH Gas, d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 15.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ BH Gas, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Usluge dojavno-operativnog centra za tehničku podršku na period od dvije godine, konkurentskom zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 876-7-2-94-3-14/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 5.8.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-LH-0402-2908 od 25.8.2020. godine, na koju je ponuđač DSC, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 31.8.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 7.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuđača Agencija za zaštitu ljudi i imovine Securitas d.o.o. Sarajevo i ponuđača BH Sigurnost d.o.o. za fizičku zaštitu ljudi i imovine Tuzla.

U žalbi navodi da je tenderskom dokumentacijom tačkom 6.1. opisan predmet javne nabavke: Usluge dojavno-operativnog centra za tehničku podršku na period od dvije godine. Pružanje usluga dojavno-operativnog centra (DOC) Agencije ovlaštene za obavljanje navedenih usluga, tehnička/elektronska zaštita objekata BH-GAS-a: MS Kladanj, MS OČS Semizovac, PSO Reljevo, MRS Visoko i PČS Zenica (Kanal) na period od dvije godine i usluga redovnog servisa sistema tehničke zaštite za navedene objekte i izdavanje odgovarajućih potvrda (svakih šest mjeseci, tj. četiri puta u periodu od dvije godine, a sve u skladu sa Zakonom o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH (Sl.novine FBiH br.67/13) i Uredbe o poslovima tehničke zaštite, korištenje alarmnih sistema i intervencije u slučaju aktiviranja alarmnog sistema... (Sl. Novine FBiH br.72/15).

U Tački 8. TD dat je Tehnički opis, u kojem je naveden predmet ovog Ugovora:

1. Pružanje usluga dojavno-operativnog centra (DOC) Agencije ovlaštene za obavljanje navedenih usluga, tehnička/elektronska zaštita objekata BFI-GAS-a: MS Kladanj, MS OČS Semizovac, PSO Reljevo, MRS Visoko i PČS Zenica (Kanal) na period od dvije godine
2. Pružanje usluga redovnog servisa sistema tehničke zaštite za navedene objekte i izdavanje odgovarajućih potvrda (svakih šest mjeseci, tj. četiri puta u periodu od dvije godine, u skladu sa Zakonom o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH (Sl.novine FBiH br.67/13) i Uredbe o poslovima tehničke zaštite, korištenje alarmnih sistema i intervencije u slučaju aktiviranja alarmnog sistema... (Sl. Novine FBiH br.72/15).

Tačkom 11.2. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti je propisano da ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.

U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači (tačka 11.2.2. TD) trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.

Žalitelj u nastavku citira pitanja i odgovore u vezi sa tenderskom dokumentacijom:

Pitanje od 10.8.2020. godine.

Možete li nam reći koji sistemi tehničke zaštite su ugrađeni na navedenim objektima?

te odgovor: *Na objektima za koje se traže usluge DOC-a, ugrađeni su alarmni protivprovalni sistemi, sistemi video-nadzora i sistemi vatrodojave. Za ove sisteme potrebno je raditi obavezne šestomjesečne servise a što je navedeno u tački br. 11.4.1. OSTALI USLOVI iz TD, a uvidom na terenu kako je definisano tačkom 9.1. TD može se utvrditi činjenično stanje.*

Pitanje od 11.8.2020. godine

S obzirom da ste naveli da je potrebno pored obaveznih šestomjesečnih servisa protivprovalnih sistema i sistema video-nadzora uraditi i obavezni šestomjesečni servis vatrodojave, da li je potrebno u tački 11.2. SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE PROFESIONALNE DJELATNOSTI dostaviti i Rješenje Federalnog ministarstva energije rudarstva i industrije kojim

se dokazuje da kompanija ispunjava uvjete za obavljanje stručnih poslova ispitivanja ispravnosti ugrađenog sistema aktivne zaštite od požara?

te odgovor od 11.8.2020.g.

Kao što je obrazloženo TD kroz tačku 11.2.2. „U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz Ponudu ili Zahtjev za učešće dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije". Dakle, potrebno je da priložite dokaz o sposobnosti za obavljanje profesionalne djalatnosti, bez obzira sa kojeg nivoa vlasti je isti izdat.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača kao i drugorangiranog ponuđača, utvrdio da nisu dostavili dokaz za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, a da je ugovorni organ odgovorio da je predmet nabavke i obavezni šestomjesečni servis sistema vatrodojave.

Kao potvrdu da je navedeno predmet nabavke ističe Aneks 2 - Obrazac za cijenu u kojem su pod rednim brojem 6., 7., 8., 9. i 10. navedeni servisi sistema tehničke zaštite u kojima se nalaze i sistemi vatrodojave za koje je potrebno izdavanje odgovarajućih potvrda svakih šest mjeseci tj. četiri puta u periodu od dvije godine. Kao dokaz za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke žalitelj je dostavio ovjerenu kopiju Rješenja Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije kojim se utvrđuje da ispunjava uslove za obavljanje stručnih poslova ispitivanja ispravnosti ugrađenog sistema aktivne zaštite od požara.

Žalitelj u nastavku osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača BH Sigurnost d.o.o. za fizičku zaštitu ljudi i imovine Tuzla jer su na strani 5. dati podaci o podugovaraču i dijelovima ugovora o javnoj nabavci koji se daju u podugovor. Pod redni brojem 1. je navedeno da je podugovarač, izabrani ponuđač Agencija za zaštitu ljudi i imovine Securitas d.o.o. Sarajevo. Predmet izvršenja od strane podugovarača je Izlazak interventnih ekipa na štićene objekte do 40% vrijednosti ugovora. Na strani 43.ponude je data i Izjava o namjeri podugovaranja. Žalitelj zaključuje da je ponuđač koji je samostalno podnio ponudu ujedno i podugovarač u istom postupku nabavke, što po mišljenju žalitelja predstavlja kršenje Zakona o javnim nabavkama i to općih principa, jer u konkretnom postupku nije osigurana pravična i aktivna konkurencija jer su dva ponuđača koja su učestvovala u postupku nabavke napravila vještačku konkurenciju na štetu žalitelja kao ponuđača čija je ponuda u potpunosti ispunila sve uslove TD.

Predlaže da se žalba usvoji i poništi ožalbena odluka, te donese nova odluka o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

Zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije dobro ocijenio ponude preostala dva ponuđača iz razloga što je žalitelj, iz odgovora ugovornog organa datog na Portalu javnih nabavki 11.8.2020. godine, razumio da ponuđači kao dokaz da ispunjavaju uslove trebaju priložiti Rješenje Federalnog ministarstva energije rudarstva i industrije kojim se dokazuje da kompanija ispunjava navedene uvjete, a shodno tački 11.2. Tenderske dokumentacije, ističe da ugovorni organ nije izvršio izmjenu tenderske dokumentacije niti je ponuđačima naloženo da dostave Rješenje Federalnog ministarstva energije rudarstva i industrije kojim se dokazuje da kompanija ispunjava uslove za obavljanje stručnih poslova ispitivanja ispravnosti ugrađenog sistema aktivne zaštite od požara, nego je ponovljen navod iz tačke 11.2.2. Tenderske dokumentacije kojim se ponuđačima daje alternativa, da dostave izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke, odnosno dokaz bez obzira na kojem nivou vlasti je izdat.

Žalitelj, ukoliko je smatrao da je potrebno izmijeniti Tendersku dokumentaciju i naložiti svim ponuđačima da dostave rješenje Federalnog ministarstva energije rudarstva i industrije kojim se dokazuje da kompanija ispunjava uslove za obavljanje stručnih poslova ispitivanja ispravnosti ugrađenog sistema vatrodojave, koje samo žalitelj posjeduje, trebao je izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, a što je žalitelj propustio, te je žalba žalitelja u ovom dijelu neblagovremena, te su navodi zasnovani na subjektivnom shvatanju ponuđenih odgovora na pitanja, odnosno interpretiranju navoda ugovornog organa onako kako to žalitelju odgovara i ide u prilog, ugovorni organ ističe da su preostala dva ponuđača, i izabrani i drugorangirani, dostavili izjave o pregledu i ispitivanju ispravnosti i funkcionalnosti sistema tehničke zaštite, a što je i traženo Tenderskom dokumentacijom, što ova dva ponuđača čini kvalifikovanim za konkretnu javnu nabavku.

U vezi s navodom žalitelja da ista osoba, pravna ili fizička, ne može istovremeno biti i ponuđač i podugovarač, jer se to kosi sa općim principima javnih nabavki propisanih u članu 3. ZJN, te da nije osigurana pravična i aktivna konkurencija u ovom postupku, ističe da su u ponudi drugorangiranog ponuđača, na strani 5. sadržane odredbe o podugovaranju na način što je kao podugovarač naveden podugovarač i to prvorangirani ponuđač Agencija za zaštitu ljudi i imovine Securitas d.o.o. Sarajevo, koji je ujedno nastupio i kao samostalni ponuđač i čija je ponuda i izabrana kao najpovoljnija. Odredbe ZJN koje se odnose na podugovaranje ne propisuju zabranu da ista osoba ne može biti ujedno podugovarač i ponuđač, kao ni ostale odredbe ZJN, dok se odredbe člana 3. ZJN koje govore o transparentnom postupanju prema kandidatima/ponuđačima, jednakom i nediskriminirajućem odnosu, na način da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, ne mogu uzročno posljedično dovoditi u vezu sa konkretnom situacijom.

Uzimajući u obzir sve navedeno predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač i drugorangirani ponuđač BH Sigurnost, Tuzla ne ispunjavaju kvalifikacione uslove, jer nisu dostavili dokaz za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke i to ispitivanje sistema vatrodojave, navodeći konkretno rješenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da su tačkom 11.1. utvrđeni uslovi i potrebni dokazi za obavljanje profesionalne djelatnosti, na način da je tačkom 11.1.1. propisano da ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, tačkom 11.1.2. da ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije. Pored toga, ponuđači moraju dostaviti i dokaze zahtijevane tačkama 11.1.4., 11.,1.5., 11.1.6. i 11.1.7.:

Rješenje o saglasnosti o obavljanju poslova tehničke zaštite izdato od strane Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova u skladu sa Zakonom o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine i sa članom 17. Uredbe o načinu i postupku provođenja mjera zaštite i vršenja prijevoza i prijenosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti,

Rješenje o odobrenju za rad adencije za zaštitu ljudi i imovine, a koje se odnosi na poslove tehničke zaštite izdato od strane nadležnog kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova u skladu sa Zakonom o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine,

Rješenje kojim se odobrava rad agencije za zaštitu ljudi i imovine a koje se odnosi na poslove tehničke zaštite na području kantona, izdato od strane nadležnog kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova u skladu sa Zakonom o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine za objekte koji se nalaze na području Zeničko-dobojskog kantona, Tuzanskog kantona i Kantona Sarajevo.

Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu postavljenih uslova i traženih dokaza za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđača, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje rješenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđača. Također uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom utvrđeno je da je na pitanje žalitelja da li je potrebno u tački 11.2. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti potrebno dostaviti rješenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije kojim se dokazuje da kompanija

ispunjava uslove za obavljanje stručnih poslova ispitivanja ispravnosti ugrađenog sistema aktivne zaštite od požara, ugovorni organ naveo da je potrebno dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom registru ili izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim dokazuju pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je predmet nabavke. S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije ni datim odgovorom na pitanje žalitelja, zahtijevao da se dostavi rješenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, pa nije osnovan navod žalitelja da odabrani i drugorangirani ponuđač nisu dostavili dokaze za obavljanje profesionalne djelatnosti.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu drugorangiranog ponuđača jer je u ponudi naveo da je podugovarač Agencija za zaštitu ljudi i movine Securitas, d.o.o. Sarajevo, što žalitelj smatra suprotnim općim principima jer je odabrani ponuđač samostalno podnio ponudu, a ujedno je i podugovarač u ponudi drugorangiranog ponuđača, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 29. propisano da je ponuđačima dozvoljeno podugovaranje, da ponuđači trebaju u obrascu za dostavljanje ponude navesti da li namjeravaju sklopiti podugovor sa trećom stranom. Ponuđač sa najuspješnijom ponudom ne smije bez prethodne saglasnosti ugovornog organa sa trećom stranom sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora. Ugovorni organ će biti blagovremeno obaviješten prije sklapanja podugovora, o elementima ugovora za koje se sklapa podugovor i o identitetu podugovarača. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ dužan je navesti objektivne razloge odbijanja. Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora. Tačkom 12.3. tenderske dokumentacije propisano je da ukoliko je ponuđač odlučio da učestvuje na tenderu kao član grupe ponuđača ne može učestvovati i samostalno sa svojom ponudom u istom tenderu niti kao član druge grupe ponuđača, odnosno postupanje suprotno zahtjevu ugovornog organa će za posljedicu imati odbijanje svih ponuda u kojima je taj ponuđač učestvovao, što je u skladu s članom 62. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Drugorangirani ponuđač se u Obrascu za ponudu izjasnio o podugovaraču i naveo naziv podugovarača Securitas, Sarajevo, a na strani 43. dostavio je posebnu izjavu u kojoj navodi da ima namjeru podugovaranja u segmentu zajedničkog angažovanja interventnih ekipa na način da pored angažovanja vlastitih angažuje i interventne ekipe podugovarača.

Zakon o javnim nabavkama dozvoljava podugovaranje pri čemu ne ograničava ponuđače da ne mogu dostaviti ponudu i biti podugovarač u istom postupku, kao što to ograničava i zabranjuje u slučaju formiranja grupe ponuđača i samostalnog učešća ponuđača.

S obzirom da žalitelj nije dokazao povredu materijalnog prava u vezi sa spornim pitanjem, ne može se prihvatiti stav da je na navedeni način došlo do kršenja općih principa aktivne i pravične konkurencije, iz razloga što su odabrani ponuđač i drugorangirani ponuđač samostalno predali ponudu, a činjenica da je odabrani ponuđač naznačen kao podugovarač u ponudi drugorangiranog ponuđača ne narušava pravičnu konkurenciju, jer u slučaju dodjele ugovora ponuđaču koji ima namjeru dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, on snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora, a također ugovorni organ može pod određenim uslovima iz člana 73. stav (3) Zakona o javnim nabavkama odbiti podugovarača. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ navod

žalitelja da je navedenim postupanjem ponuđača došlo do povrede općih principa cijeni neosnovanim.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-DSC, Sarajevo
-BH Gas
-Securitas, Sarajevo
-BH sigurnost Tuzla
-evidencija
-a/a